

PROVINCIALE DRENTSCHE en ASSER COURANT

MAANDAG 15 FEBRUARIJ 1875

-vervolg van blad 1875f1

De reden, die wij hadden om uw schrijven van 25 December niet te plaatsen, was eenvoudig deze: "gij verklaardet in dien brief, in de zitting van den Gemeenteraad, gehouden op 23 Decemb. ll., *niet* gesproken te hebben zooals het verslag meldde", maar die verklaring werd in geen enkel opzicht toegelicht. Dat gij onmiddelijk na 't lezen van dat verslag ons die opmerking toezondt, versterkt ook bij ons wel het vermoeden, dat de verslaggever onjuist kan geweest zijn, maar - waarin bestaat die onjuistheid?

Als allen, die over deze zaak de pen voerden, eenvoudig wilden mededeelen wat er gezegd en geschreven was, zou 't geschil het eerst uit den weg zijn geruimd. Een weinig "misverstaan" kan aanleiding geven tot de groote verwarring en daar elke zaak twee of meer handvatsels heeft, is het geraden dat elk, die er zich meê bemoeit, dat aangrijpt, 't welk haar in hare ware gedaante laat bezien.

Wij hooren veel meer van de zaak in kwestie, dan wij zeggen, maar, verplicht men ons niet tot spreken, dan zullen wij blijven zwijgen.

DE REDACTIE.

Smilde, 10 Febr. '75

Mijnheer de redacteur!

Naar aanleiding van een schrijven der plaatselijke schoolcommissie alhier, in uwe courant van 9 jl. heeft uw verslaggever der Raadsverhandelingen te Smilde de eer u te berigten, dat men al het gesprokene van den heer *Hoogerbrugge* bij die vergadering welligt niet woordelijk in de verslagen terugvindt, maar dat zulks ook wel met de notulen het geval zal zijn. Immers, voor korten tijd nog zijn woorden in den Raad gesproken die in de notulen niet voorkomen. Het betrof de kwestie met het afgetreden burgerlijk armbestuur. De heer *J. de Vries* meende gehoord te hebben, dat de directeur en directrice van het werkhuis in functie wilden blijven op een salaris van f 250 en daarop zeide de voorzitter: "Wij marchanderen niet, het burg. armbest. marchandeert niet", terwijl de heer *H. van Veen* daarop antwoordde: "Wij behooren ook niet tot de Israëlitische gemeente." Daarvan is niets geschreven in de notulen. Bij eene volgende vergadering, toen ze werden voorgelezen, werd hierop door eenige leden aanmerking gemaakt.

Mogt de heer *Hoogerbrugge* in de vergaderingen van 23 Dec. '74 en 18 Jan. '75 niet woordelijk hebben gesproken, zooals het verslag meldde, de bedoeling was toch dezelfde. Heeren leden van de plaatselijke schoolcommissie! vraagt het den geachten heer voorzitter en leden van den Raad te Smilde, of niet de heer *H.* zich in genoemde vergaderingen zeer ongunstig heeft uitgelaten over het geven van het onderwijs door den heer *Kalverkamp* op diens school en een tafereel heeft opgehangen van de wanorde die daar heerscht? Is het niet de heer *Hoogerbrugge*, die in de raadsvergadering van 23 Dec. jl. den eersten stoot heeft gegeven, waarop eene missive door het dagelijksch bestuur, betreffende den heer *Kalverkamp*, aan de schoolcommissie volgde? Onderzoekt het heeren! en gij zult tot de conclusie komen, dat het zakelijke van het verslag geene onwaarheden bevat omtrent het gesprokene door den heer *H.* over het schoolwezen.

Met de plaatsing van bovenstaand stuk zult gij zeer verplichten

den verslaggever der Raadsverhandelingen te Smilde.

PROVINCIALE DRENTSCHE en ASSER COURANT

DINGSDAG 16 FEBRUARIJ 1875

Smilde

Op Donderdag 25 Febr. 1875,

's avonds te 7 uur, ten Huize van J. H. WIND te Smilde, publieke verkoop van:

Eene voor eenige jaren nieuw getimmerde Behuizinge,

waarin eene **Kruidenierswinkel**, met **HUISPLAATS** en uitmuntenden kamp **LAND**, staande en gelegen te Smilde, N.W. der Hoofdvaart; ten verzoeke van **HARM BOSMA** te Smilde; benevens **verhuring** van twee kampen

GROENLAND

aan de Grietmanswijk en 1 kamp **BOUWLAND** achter het Huis van **JACOB DE VRIES**, ten verzoeke van **SIJME JACOBS DE VRIES**, Schipper te Smilde.

Notaris: Mr. H. VAN LIER